

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

11 ноября 2025 года

г. Константиновск

Мировой судья судебного участка № 3 Усть-Донецкого судебного района Ростовской области Городецкий А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 7.30.1 КоАП РФ

в отношении контрактного управляющего МБОУ СОШ №1 Ибрагимовой Анжелики Григорьевны 28.06.1970 года рождения, уроженки г. Константиновска Ростовской области, проживающей - Ростовская область, г. Константиновск, п. КГУ-1, д.38, кв. 25, паспорт 6015 753819,

Установил:

В ходе проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что 24.03.2025 должностное лицо контрактный управляющий МБОУ СОШ №1 Ибрагимова А.Г., назначенная на указанную должность приказом директора МБОУ СОШ №1 от 10.04.2017 №23/2, находясь в здании МБОУ СОШ №1 расположенного по адресу: Ростовская область, г. Константиновск, ул. 25 Октября, д.57, в нарушении требований ст. 22 закона № 44-ФЗ; п.1 постановления Правительства РФ от 08.05.2020 №645 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг», а также приказа Росгвардии от 15.02.2021 №45 «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг» при заключении контракта между МБОУ СОШ №1 и ООО «ЧОО Вымпел ЮГ» № 0358300221125000001 на оказание охранных услуги объектов и имущества, а также обеспечение внутриобъективного и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требований к антитеррористической защищенности здания учебного корпуса МБОУ СОШ №1 применила понижающий коэффициент 0,88088347533 к расчетной начальной (максимальной) цене контракта (далее НМЦК), что привело к снижению НМЦК с 2 442 264 руб. до 2 151 336 руб.

Допущенное нарушение существенным образом посягает на установленный нормативными правовыми актами единый порядок

регулирования общественных отношений, связанных с осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд.

Неверное обоснование НМЦК как при ее увеличении или снижении влечет риск неэффективного использования средств федерального бюджета, риск участия в закупках недобросовестных исполнителей и нарушения условий конкуренции.

Данное положение недопустимо и требует принятия мер к устранению выявленных нарушений и недопущению подобных нарушений в дальнейшей деятельности.

Помощник прокурора Константиновского района Ростовской области Хутов А.И. в судебном заседании доводы постановления о возбуждении дела об административном правонарушении поддержал в полном объеме, просил назначить минимальное наказание в пределах санкции статьи КоАП РФ.

В судебное заседание Ибрагимова А.Г. явилась, вину в совершении административного правонарушения признала полностью, так же пояснила, что своими действиями не причинила ущерб государству, школе или иным организациям, каких-либо существенных последствий никому не нанесла, а наоборот сэкономила средства МБОУ СОШ №1, в связи с чем просила назначить наказание в виде предупреждения.

Выслушав помощника прокурора Хутова А.И., Ибрагимову А.Г., исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 22 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) Правительство Российской Федерации вправе определить сферы деятельности, в которых при осуществлении закупок устанавливается порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги и федеральные органы исполнительной власти, Государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом», Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос», уполномоченные устанавливать такой порядок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2020 № 645 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченным на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок

охранных услуг» установлено, что при осуществлении закупок охранных услуг порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги устанавливается Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг утвержден приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 15.02.2021 № 45 (далее – Порядок № 45).

Порядок № 45 применяется с 09.05.2021 и устанавливает единые правила расчета заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг, за исключением закупок охранных услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, при котором Порядок № 45 может не применяться.

Следовательно, заказчик при расчете начальной (максимальной) цены контракта в случае закупки охранных услуг для объектов, за исключением объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, руководствуется положениями Раздела II Правил № 45, а при закупке охранных услуг для объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта – это предельное значение цены, которое устанавливается при определении поставщика конкурентным способом. Она указывается в извещении, документации о закупке, приглашении принять участие в закрытой покупке. При закупке у единственного поставщика вместо начальной (максимальной) цены контракта используется цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком.

Порядок № 45 не распространяется только на закупку охранных услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, иных исключений в части заказчиков и видов охранных услуг данный порядок не содержит.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Ибрагимова А.Г. объективно подтверждается постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 27.10.2025, копией контракта № 0358300221125000001 от 24.03.2025, копией спецификации на оказание охранных услуг (приложение №1 к контракту), копией технического задания (приложение №2 к контракту), копией НМЦК МБОУ СОШ №1, объяснением Ибрагимовой А.Г. от 07.10.2025, копией приказа директора МБОУ СОШ №1 о назначении Ибрагимовой на должность контрактного управляющего от 10.04.2017 №23/2, копией должностных инструкций контрактного управляющего с которыми Ибрагимова А.Г. ознакомлена 10.04.2017 и иными материалами дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу, что оснований ставить под сомнение их объективность не имеется.

Исследованные доказательства мировой судья признает допустимыми, достоверными и достаточными для признания должностного лица контрактного управляющего МБОУ СОШ №1 Ибрагимову А.Г. виновной в совершении административного правонарушения и квалифицирует ее действия по ч. 3 ст. 7.30.1 КоАП РФ - нарушение установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Решая вопрос о размере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, семейное и материальное положение привлекаемого лица, которая административное правонарушения совершила в первые, отсутствиеотягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства – признание вины, раскаяние в содеянном, так же суд учитывает отсутствие причиненного вреда, отсутствие наступления более тяжких последствий.

Санкция ч.3 ст. 7.30.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, но не менее десяти тысяч и не более пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая начальную (максимальную) цену контракта в 2 442 264 руб., размер назначаемого Ибрагимовой А.Г. штрафа составляет 24 422 руб. 64 коп.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ст.4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 №39-П при рассмотрении правонарушений, выявленных органами прокуратуры следует применять положения ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Оснований, препятствующих применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, по рассмотренному делу не установлено.

Соответственно, в рассматриваемом случае следует назначить Ибрагимовой А.Г. наказание в виде штрафа и в соответствии со ст.4.1.1. КоАП РФ заменить его на предупреждение.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ,

Постановил:

Признать должностное лицо контрактного управляющего МБОУ СОШ №1 Ибрагимову Анжелику Григорьевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.30.1 ч.3 КоАП РФ и, назначить наказание в виде штрафа в размере 24 422 руб. 64 коп, а в соответствии со ст.4.1.1 КоАП РФ заметить его на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в Усть-Донецкий районный суд Ростовской области через мирового судью судебного участка № 3 Усть-Донецкого района Ростовской области в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления

Мировой судья



КОПИЯ ВЕРНА

Подпись мирового судьи
Наименование должности
ответственного работника аппарата
мирового судьи

А.В. Городецкий

Городецкий А.В.

Приговор, Решение, Определение
вступило в законную силу

«___» ___ 20__ г.

Подпись